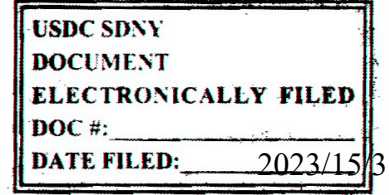


د متحده ایالاتو د نیویارک سویلي ولسوالی سیمه ییزه محکمه
X-----



په اړه د:

(MD-01570 (GBD)(SN-03

د سپتمبر 11، 2001
ترهگریز بریدونه

تعدیل شوی راپور او

سیار بننتنه

X-----

SARAH NETBURN، د متحده ایالاتو قاضي القضاات.

ته جورج بي. دانيلز، د متحده ایالاتو سیمه ییز قاضي:

دغه سند لاندنیو پوري اړه لري:

اشتن، او نور په وړاندې د القاعدې اسلامي ځواک، او نور، شمېره. 02-cv-6977
Burlingame د بن لادن او نورو پر وړاندې، گڼه cv-07230-02
باير، او نور په وړاندې د القاعدې اسلامي ځواک، او نور، شمېره. cv-07236-02
اشتن، او نور په وړاندې د القاعدې اسلامي ځواک، او نور، شمېره. cv-03353-18

په دې څو اړخیزه دعوی کې د مدعیانو شپږ ډلې (په گډه، "د مدعیانو") د طالبانو او محمد عمر ("عمر") پر

وړاندې د وروستی جزیی غیابی پرېکړې لپاره اقدام کوي. 8386، 8363، 8335، 8298، 8274؛ ECF No. 18-

75، ECF No. cv-03353. 1! په مدعیانو کې د وژل شویو کسانو ملکیتونه او د کورنۍ غړي او هغه کسان شامل دي چې د

11/9 په بریدونو کې ټپیان شوي وو. دوی د طالبانو او عمر پر وړاندې د فدرالي او ایالتي قانون بېلابېلې ادعاوې کوي، چې

ادعا کيږي له القاعدې سره یې مرسته کړې او د 11/9 بریدونو ته یې اسانتیا برابرې کړې ده. یاده محکمه د طالبانو پر

وړاندې د ځینو ادعاوو په اړه د غیابی پرېکړو او د تاوان ورکولو سپاربننتنه کوي او د بیا ثبتولو له اجازې سره نورې ټولې

رسمي غوښتنې ردوي.²

¹ پرته له هغې چې بل ډول یې یادونه شوي وي، ټول ECF شمیرې د MDL اصلي سند ته اشاره کوي، گڼه md-01570-03.
² دا راپور او سپاربننتنه یواځې د ECF اړوند په 8925 شمېره کې د ذکر شویو شواهدو شمېرې تعدیل کوي. A ضمیمه نور هغه وړاندیز شوی سمون نه لري چې مدعیانو په خپلو تعدیل شویو شواهدو کې اصلاح کړي وو.

شاليد (پس منظر)

ياده محكمه د دې څو اړخيزې دعوي سره بلدتيا لري او يواځې د اړونده طرز العملې او حقيقي شاليد لنډيز كوي.

مدعيانو يو شكايېت درج كړ چې د دې غوښتنه يې وكړه چې

د 11/9 د بريدونو له امله د رامنځته شويو ټپونو مسؤل طالبان او عمر وگنل شي. د محكمې له حكم سره سم، د ECF اړوند

445 گڼه، مدعيانو د خپرونې د لړۍ له لارې طالبانو او عمر ته خپر وركړل شوی وي، د ECF اړوند 709، 7835 گڼه

(تصديقونه د 2005 كال په مارچ كې ثبت شوي دي). د خپرونې خبرتياوو مدافعينو ته لارښوونه وكړه چې د څو گونو ناحيو

د دعوي په سند كې درج شوي شكايېتونو ته په md-01570-03 گڼه ځواب وركړي. Id.

د خدماتو له پلي كېدو وروسته، مدعيانو خپل شپږم تعديل شوی جامع عمومي شكايېت، د دې موخو لپاره عملياتي

شكايېت درج كړ. ECF No. 1463. د دوی د پخوانيو شكايېتونو په څېر، د طالبانو او عمر نومونه د مدعي عليهم په توگه ياد

كړل او ورته حقيقي توروته يې تکرار كړل چې د قضاوت او مسؤليت اساسات يې تاييد كړل. په اړه يې id. وگورئ په دې

شكايېت كې د زياتره مدعيانو نومونه اڅېستل شوي وو، خو ځينې يې وروسته بدل شوي يا اضافه شوي وو. په اړه يې،

ECF گڼه 7856 وگورئ.

اته مياشتې وروسته، نه مدعي عليه ځواب وركړ او نه حاضر شو، نو مدعيانو د اختلاس د ثبت لپاره غوښتنه وكړه.

د ECF گڼه 1782 وگورئ (د نيويارک د سويلي او ختيځو ناحيو د سيمه ييزو مدني قواعدو د 55.1 قانون لاندې مخکې تگ،

كوم چې د مكلفيت په پوره كولو كې پاتې راتلل اداره كوي). يادې محكمې دا غوښتنه د مې په 12مه، 2006 نېټه ومنله.

ECF No. 1797.

اوسني غوښتنليكونه له محكمې څخه غواړي چې د طالبانو او عمر پر وړاندې د بېلابېلو موقعيت لرونكو مدعيانو -

اتباعو او غير اتباعو، د ملكيت او شخصي ټپي شويو مدعيانو، د كورنۍ نږدې غړو او د دوی د وظيفوي معادلو اشخاصو په

گټه جزيي وروستۍ غيايي پرېكړې وكړي. د ECF گڼه 8274 (د Ashton I رسمي غوښتنه)، 8298 (د Burlingame I

رسمي غوښتنه)، 8335 (د Burlingame II رسمي غوښتنه)، 8363 وگورئ.

(د Bauer رسمي غوښتنه)، 8386 (د Dickey رسمي غوښتنه)؛ گڼه. ECF-18، cv-03353، گڼه 75 (د Ashton II

رسمي غوښتنه). ټولو مدعيانو ته د ايران پر وړاندې معافيت وركړل شوی او اوس د طالبانو او عمر پر وړاندې ورته تاوان

غواړي.

خبرې اترې

د مدني طرز العمل د فدرالي قواعدو 55 (2) (b) قاعده محكمې ته واک وركوي چې د هغو مدعي عليهم پر وړاندې چې په قضيو كې حاضر نه شي يا د دوی پر وړاندې دفاع ونه كړي، بايد غيايي پرېكړې ته داخل شي. په دې پروسه كې "دوه پړاوونه" شامل دي - د دې معلومول چې تورن كس سرغړونه كړې او بيا يوي غيايي پرېكړې ته داخلېږي. Nations bank of Fla. پر وړاندې د. Banco Exterior de Espana, 867 F. Supp. n 274, 167. (S.D.N.Y. 1994)؛ همداراز وگورئ (P. 55(a), (b) .R. Civ. Fed.

لومړی پړاو له ډېرې مودې راهيسې پوره شوی دی. طالبانو او ملا عمر ته په سمه توگه خبر شوي وي، خو په دې قضيه كې نه دي راڅرگند شوي. د ECF گڼه 709، 735 وگورئ. يادې محكمې پرېكړه وكړه چې دوی په 2006. ECF No. 1797. د مكلفيت په پوره كولو كې دغه پاتې راتگ په هغو مدعيانو باندې هم پلي كيږي چې وروسته اضافه شوي دي. وگورئ، د بېلگې په توگه، د ECF گڼه 5234 (دا په ډاگه كوي چې هغه مدعيان چې د تعديل خبرتيا له لوري اضافه شوي "ارْتيا نه لري چې هغه مدعي عليهم ته بېرته خبر وركړي چې مخكې ورته خبر وركړل شوی وي" او دا چې د محكمې مخكيني حكمونه "بايد په مساوي ځواك سره "په نويو مدعيانو باندې) پلي شي.

دوهم پړاو يې اوس زموږ په مخكې دی. مدعيان له محكمې څخه غواړي چې د طالبانو او عمر پر وړاندې غيايي پرېكړې ته داخل شي او تاوان وركړي. د مكلفيت په پوره كولو كې پاتې راتلل، مدافعينو "د شكاييت ټول حقيقي توروونه ومنل، پرته له هغو چې د زيانونو پورې اړه لري." Au Bon Pain Corp. پر وړاندې د. Arctect, Inc., 653 F.2d 61, (2d Cir 1981). ياده محكمه بايد د دغو اعترافونو ارزونه وكړي ترڅو معلومه كړي چې ايا "په ادعاوو كې كافي اساس" شتون لري ترڅو د مدعي عليهم مسؤليت ثابت كړي. Di Marco Constructors, LLC پر وړاندې د.

Wagstaff-El پر (له منځه تللی)؛ له مخې د Sinacola, Inc., 407 F. Supp. (d 442, 445 (W.D.N.Y. 20062. وړاندې د. Carlton Press Co., 913 F.2d 56, 57 (2d Cir 1990). كه چېرې شتون ولري، ياده محكمه د زيانونو ارزونه كوي، د مدعيانو "د شواهدو اورېدنې پر ځای په ليكلو بيانېو يا مستندو شواهدو" باندې تكيه كوي. DIRECTV, Inc. پر وړاندې د. (S.D.N.Y. 2003) Hamilton, 215 F.R.D. 460, 462؛ له مخې د

Overcash پر وړاندې د. United Abstract Grp., Inc., 549 F. Supp. (d 193, 196 (N.D.N.Y. 20082. په اړه يې دغه برخه وگورئ اقدام S.A. پر وړاندې د. Marc Rich & Co., 951 F.2d 504, 508 (2d Cir 1992).

یاده محکمه په جلا توگه ادعاوې ارزوي: (1) د ملا عمر پر وړاندې؛ (2) د طالبانو پر وړاندې د غیر اتباعو له لوري؛ او (3) د طالبانو پر وړاندې د امریکایي اتباعو له لوري. زه سپارښتنه کوم چې د ملا عمر او د طالبانو پر وړاندې ټولې هغه ادعاوې چې د غیر اتباعو له لوري راوړل شوي دي، پرته له کوم تعصب څخه رد شي. زه سپارښتنه کوم چې د طالبانو پر وړاندې د هغو ادعاوو په اړه قضاوت وشي چې د امریکایي اتباعو له لوري د ایران پر وړاندې د پخوانیو حکمونو سره سم له زیانونو سره راوړل شوي دي.

I. اړونده محکمه د عمر پر وړاندې د غیابي پرېکړو په اړه د ټولو رسمي غوښتنو د ردولو سپارښتنه کوي

د عمر پر وړاندې د مدعیانو ادعاوې د اعتبار وړ نه دي. عمر له نړۍ سترگې پټې کړې دي، او د پارلمان غړي نه غواړي چې د هغه پر ځای کوم اړخ غوره کړي. د ECF اړوند 8535، 8540 گڼې وگورئ. اړونده محکمي په یوه مخکیني راپور او سپارښتنه کې پرېکړه وکړه چې د عمر پر وړاندې ټولې ادعاوې باید پرته له کوم تعصب څخه رد شي. ECF No. 8540. هېڅ اړخ پرې اعتراض ونه کړ. له دې راپور سره سم، اړونده محکمه د عمر پر وړاندې د غیابي پرېکړو اړوند د مدعیانو د پرېکړې د ردولو سپارښتنه کوي. وگورئ Floors-N-More, Inc. پر وړاندې د. Freight Liquidators، 142 F. Supp. 496, 503 (SDNY 20012). د شکایت ردول د دې پر ځای چې غیابي پرېکړې ته درناوی وشي ځکه چې "غیابي پرېکړو ته باید هغه وخت داخل نه شي کله چې دا سمدلاسه له منځه یوړل شي" (د Fed په حواله. P. R. Civ. 55(c)).

II. اړونده محکمه د غیر اتباعو اړوند د غیابي پرېکړو د ردولو سپارښتنه کوي

یاده محکمه بیا د طالبانو پر وړاندې د غیر اتباعو د ملکیتونو او غیر اتباعو د معنوي زیانونو د مدعیانو ("غیر اتباع مدعیانو") له لوري د راوړل شویو غیابي پرېکړو لپاره غوښتنو ته مخه کوي. ECF Nos. 8274, 8298, 8335, 8363. په بېلابېلو ځایونو کې، غیر اتباع مدعیان د ترهگری ضد قانون لاندې د اقدام لاملونه بیانوي. قانون ("18 U.S.C. § 2333"، "ATA"، د بهرنیانو د ځورونې قانون ("28 U.S.C. § 1350"، "ATS")، د بهرنیو خپلواکو معافیتونو قانون ("28 U.S.C. § 1605(a)(5)"، "28 U.S.C. § 1605(a)(5)"، "FSIA")، چې اوسمهال په § A1605 کې ترکیب شوی)، د شکنجې د قربانیانو د ساتنې قانون ("28 U.S.C. § 1350"، "TVPA") یادښت، او ایالتي قانون. د ECF 8335 په 3-4 کې؛ د ECF 8275-4 په 2-4 کې هم وگورئ (د غیر اتباعو د ادعاوو لپاره د TVPA، FSIA، او ایالتي قانون د اساساتو په توگه). په هر حال، په اړونده شکایت کې یواځې درې دلایل شامل دي: ATA

(پنځمه گڼه)، د TVPA (څلورمه گڼه)، او ایالتی قانون (لومړۍ، دوهمه، او دریمه گڼه). – ECF No. 1463 at ¶¶ 463-83.

ATA یواځې د تپي شوي "د متحده ایالاتو تبعه ... یا د هغه یا هغې ملکیتونه، ژوندي پاتي شويو، یا وارثانو" له لوري ادعاوو ته اجازه ورکوي. (U.S.C. § 2333(a) 18).³ او TVPA یواځې د اشخاصو پر وړاندې د ادعاوو اجازه ورکوي. U.S.C. § 1350 28 یادونه. د محمد پر وړاندې د فلسطین چارواکي وگورئ، (2012 566 (US 449، 461)) ("د TVPA متن ... اړونده ادارو یا سازمانونو ته مسؤلیت نه غځوي، که هغه خپلواک وي یا نه."). په دې توگه، هېڅ قانون د دې مدعیانو (د غیر اتباعو ملکیتونه یا غیر اتباعو معاش مدعیانو) له لوري د طالبانو (د یوې "غیر منسجمې اتحادیې") پر وړاندې د ادعاوو اجازه نه ورکوي. ECF No. 1493 at ¶ 10.

په دې سره ایالتی قانون پرېښودل کيږي. غیر اتباع مدعیان د دولتي شکنجې تر قانون لاندې درې ادعاوې کوي: "د قصدي وژني پر بنسټ ناسمه مړینه"، "د قصدي وژني پر بنسټ د ژوندي پاتي کېدو زیانونه"، او "برید او وهل ټکول". ECF No. 1463 at ¶¶ 463-75. په هر حال، غیر اتباع مدعیان دا نه په گوته کوي چې د کوم ایالت قانون په کومو ادعاوو پلي کيږي یا د هر دلیل لپاره کوم زیانونه شتون لري.⁴ وگورئ، د بېلگې په توگه، د ECF گڼه 8275-4 په 2-3 کې (د غیر اتباعو مدعیانو ذکر کول پرته له دې چې د اقدام دلیل یې په گوته کړي). پرته له دې چې "د هغه اقدام لاملونه چې مدعیان یې تاوان غواړي" په گوته شي، اړونده محکمه نه شي کولی په ډاډ سره د هر غیر اتباع مدعی لپاره مناسب تاوان وټاکي. د ECF گڼه 8198 (د غیایي پرېکړو په موخه د نویو رسمي غوښتنو لپاره د اړتیاوو ذکر کول).

له همدې امله یاده محکمه سپارښتنه کوي چې د غیر اتباعو مدعیانو له لوري راوړل شوي رسمي غوښتنې رد کړي او دوی ته لارښوونه وکړي چې بیاځل یې ثبت کړي. د محکمې د پخوانیو حکمونو سره سم، په نویو رسمي غوښتنو کې باید

³ محکمې په دې اړه اختلاف لري چې ایا د § 2333 ماده غیر اتباعو ته اجازه ورکوي چې د معاش دعوی راورې چېرې چې د دوی د مرحوم د کورنۍ غړي د متحده ایالاتو اتباع وي. وگورئ *Lelchook* پر وړاندې د ایران اسلامي جمهوریت، گڼه. (E.D.N.Y-16) 3-7*، at 12656283 WL (ILG)(RLM), 2020 cv-07078. نومبر. 23، 2020) (د واک د وپش په اړه خبرې اتري کول) چې په 2022 WL 7534195 (اکتوبر. 13، 2022) کې تصویب شوی. دا پوښتنه دلته نه ده وړاندې شوې ځکه چې د مدعیانو هغه شواهد چې معنوي غیر اتباع مدعیان ذکر کوي د مرحومینو د تابعیت لرونکو وارثینو په توگه نه پېژني.⁴ د ایران پر وړاندې د قضاوتونو په اړه د مدعیانو حواله په دې برخه کې بې گټې ده ځکه چې دا ادعاوې د FSIA پر بنسټ وي.

هغه شواهد شامل شي چې د تاوان لپاره د هرې غوښتنې سره اړوند د اقدام لامل ټاکي، د ECF گڼه 8198 وگورئ، او سربيره پردې بايد اړونده ايالت يا فدرالي قانون په گوته کړي چې د اړونده اقدام لامل يې تصويبوي. برسېره پردې، رسمي غوښتنې بايد د قضايي صلاحيت اساسات، په شکايت کې هغه توروته چې د هر اقدام د لامل لپاره مسؤليت رامنځته کوي، او د اړوند قانون لاندې د شته زيانونو ساحه په گوته کړي.

III. ياده محکمه د ATA لاندې د اتباعو د غيايي پرېکړې د رسمي غوښتنو د منلو سپارښتنه کوي

په پای کې، اړونده محکمه د طالبانو پر وړاندې د غيايي پرېکړې لپاره د امريکايي اتباعو ("د اتباعو مدعيانو") غوښتنو ته رسېدگي کوي. د اتباعو مدعيان د 18 USC § 2333، ATA، او نورو ايالتي او فدرالي قوانينو سره سمې دعوي کوي. که چېرې د دوی غوښتنې ومنل شي، نو دوی به د هغو خلکو له مخ په زياتيدونکي طبقې سره يوځای شي چې هڅه کوي له طالبانو څخه قضاوتونه راټول کړي. اوسمهال د طالبانو هيڅ فنډ شتون نه لري، خو د ډېرو قضاوت پور ورکونکو د محدودو شتمنيو لپاره د سيالي احتمال د *Dickey* مدعيانو ترمنځ اندېښنه رامینځته کړې ده. دوی وېره لري چې که اړونده محکمه د هغو مدعيانو په استازيتوب چې ادعاوې يې د دوی په نظر، په قانوني توگه بې اعتباره دي، غيايي پرېکړو ته داخلېدل به ستونزمن وي.

له دې موخې سره چې هر اړخ ته د غور نيولو اجازه ورکړل شي او ډاډ ترلاسه شي چې اړونده محکمه په دې بې اعتراضه غوښتنو کې په احتياط سره قانون پلي کوي، يادې محکمې د دې په اړه د اضافي معلوماتو ورکولو ته اجازه ورکړه: (1) آيا ATA د کورنۍ د نږدې غړو له لوري د هغو ادعاوو تصويب کوي چې د اړوند دولتي قانون له مخې "وارث" نه دي؛ او (2) ايا محکمه بايد د پرېکړې لپاره د غوښتنو په اړه په توی وړي واک د محدوديتونو اساسي قانون بېرته واخلې او که نه کله چې د طالبانو پر وړاندې د غيايي پرېکړې د رسمي غوښتنو په اړه پرېکړې کوي.

دا د محکمې په واک کې ده چې دا ستونزې په پام کې ونيسي او پرېکړه يې وکړي. څوک کولی شي د طالبانو پر وړاندې ادعاوې وکړي، دا د اړونده غيايي پرېکړې په پړاو کې د پوښتنې يو حد دی - يعنې دا چې ايا "په ادعاوې کې کافي

اساس شتون لري" ترڅو د مدعي عليهم مسؤليت ثابت کړي. *Di Marco*

Constructors, 407 F. Supp. d2. په 445 کې. آیا یوه ادعا د محدودیتونو د قانون له مخې منع شوی ده او که نه؟

6

د هغو "دریو فکتورونو" څخه یو چې محکمې یې د خپل "اختیار" په کارولو سره غیایې پرېکړو ته د اخلېدو په وخت کې په پام کې نیولی شي - یعنې د "یوې غوره دفاع" شتون. Gunnells پر وړاندې د. Teutul, 469 F. Supp. (S.D.N.Y. 20203 (d 100, 102-03).

A. ATA د کورنۍ د نږدې غړو له لوري ادعاوې تصویبوي

د ترهگری ضد قانون (ATA) "د متحده ایالاتو هر تبعه" یا "د هغه یا هغې ملکیتونه، ژوندي پاتې شوي، یا وارثانو" ته اجازه ورکوي چې د ترهگریزو کړنو له امله د رامنځته شویو تپونو لپاره دعوی وکړي. § 18 U.S.C. 2333(a). د Dickey مدعیان استدلال کوي چې فدرالي قانون په کافي اندازه دا نه تعریفوي چې څوک د ATA لاندې "ژوندي پاتې شوي" یا "وارث" په توګه وړ دي او له محکمې څخه غوښتنه کوي چې په پایله کې د تشې ډکولو لپاره ایالتي قانون ته مراجعه وکړي. وګورئ ECF No. 8814. د Dickey مدعیان، په دې اساس، ادعا کوي چې یواځې هغه مدعیان چې د پلي کېدونکي ایالتي قانون لاندې "وارثین" دي کولی شي د ATA ادعاوې راوړي. په اړه یې id. وګورئ د عامه اړیکو کمیسیونونه استدلال کوي چې اړونده محکمه باید د § 2333 مادې اړوند د نورو ناحیو له محکمو سره په همغږۍ کې تشریح کړي چې د "ژوندي پاتې شوي" اصطلاح یې د کورنۍ نږدې غړو ته د شاملولو لپاره تشریح کړې چې بنایي د قانوني وارثانو په توګه وړ نه وي. وګورئ ECF No. 8813. یاده محکمه د قانون د متن، تاریخ او موخې څخه کار اخلي ترڅو دې پایلې ته ورسېږي چې په ترهگریزو بریدونو کې د وژل شویو کسانو د کورنۍ نږدې غړي، نه یواځې د دوی قانوني وارثان، کولی شي د ATA لاندې دعوی وکړي.

د § 2333 مادې ساده متن وایي چې "ژوندي پاتې شوي" کې د "وارثانو" پرته نور خلک شامل دي. یو مخالف حکم به د قانوني جوړښت له اساسي قواعدو څخه سرغړونه وکړي چې محکمو ته لارښوونه کوي چې " ... د کانګرس له لوري کارول شوي هرې کلمې یا لغت ته اغېز ورکړي." Reiter پر وړاندې د. Sonotone Corp., 442 U.S. 330, (1979) 339. یواځې دا د "ژوندي پاتې شوي" لوستلو ته اړتیا لري ترڅو د کورنۍ هغه غړي شامل کړي چې د اړوند ملکیت قانون له مخې "وارث" نه ګنل کېږي.

څو محکمې ورسره موافقي دي. د Ungar ex rel په ملکیتونو کې. Strachman پر وړاندې د. فلسطین

چارواکي، 304 F. Supp. (d 232 (DRI 20042)، د ناحیې د محکمې د § 2333 متن، تاریخ او موخه تحلیل کړه ترڅو دا ثابته کړي چې په ترهگریزو برید کې د وژل شوي کس والدین او خویندې او وروڼه د ATA لاندې د دعوی د راوړلو حق

لري. يادې محكمې تشریح كړه، چې "كانگرس دا اراده نه درلوده چې د هغو كسانو طبقه چې د § 2333(a) سره سم اقدامات كولى شي په محدود ډول تشریح شي." Id. په 263 كې. له لوري د

7

"د ژوندي پاتې شوي اصطلاح په گډون،" دا "د يوې ارادې څرگندونه كوي" چې "د كورنۍ غړو ته چې قانوني وارثان نه دي" مسؤليت و غځوي. Id. د Ungar's د تحليل په تصويب كې، د اړوند ناحيې محكمې د Knox پر وړاندې د. فلسطين د آزادۍ سازمان، 442 F. Supp. (SDNY 20062)، 62، 75 (d)، ټينگار وكړ چې "د ATA مقننه تاريخ او د ATA بنسټيزه موخه چې د نړيوال تروريزم د اعمالو مخه ونيسي او سزا وركړي" په "ژوندي پاتې شويو" كې د والدينو او خوښو ورونو له شاملولو ملاتړ كوي. همدارنگه وگورئ Est. د

Henkin پر وړاندې د. 495 F. Supp. (Kuveyt Turk Katilim Bankasi, AS، 144، 152 (E.D.N.Y. 20203)). (روښانه كوي چې § 2333 ماده كورنۍ ته يواځې يوه دعوى نه محدودوي چې د ټپي شوي كس، د هغه د ملكيتونو، د هغه د وارث، يا د هغه د ژوندي پاتې شوي شخص له لوري راورل كيرې).

د § 2333 مادې تفسير د ايالتي قانون سره نښلول به د ATA مخه ونيسي چې فدرالي محكمو ته يو شان لاسرسى چمتو كړي. د ATA او ورته اقداماتو له لارې، د كانگرس موخه دا وه چې "مدني دعوى كوونكو ته د متحده ايالاتو د اساسي قانون سره سم تر ټولو پراخه ممكنه اساس چمتو كړي، ترڅو د ترهگريزو كړنو له امله د ټپي كېدو لپاره مرسته وغواړي". U.S.C. § 2333 28 يادونه. دا موخه د § 2333 له تفسير سره متناقضه ده چې د ايالتونو د ملكيتونو په قانون پورې اړه لري، كوم چې په پراخوالي او تطبيق كې توپير لري.

د دې دلایلو لپاره، ياده محكمه په دې باوري ده چې په مستقيم ډول تپيان شوي كسان، د وژل شويو كسانو ملكيتونه او وارثان، او د سپټمبر 11/9 په بريدونو كې د وژل شويو كسانو د كورنۍ نږدې غړي (او د كورنۍ د نږدې غړو وظيفوي معادل اشخاص) ټول كولى شي د § 2333 لاندې ادعاوې وكړي.

.B. ياده محكمه به د محدوديتونو قانون ونه مني توى وړى واك

جنوري 2، 2013 كې، كانگرس د 9/11 بريدونو اړوند قضيو لپاره د ATA لپاره د اساسنامې محدوديتونه تر جنوري 2، 2019 پورې وغځول. د 2013 مالي كال لپاره د ملي دفاع د واك وركولو قانون وگورئ، د خپرونو لړۍ. L. گڼه 239-112، § 1251(126)، (c) اساسي قانون. 1632، 2017 (2013). د Dickey مدعيان له اړونده محكمې څخه غواړي چې د هغو مدعيانو د غيايې پرېكړې رسمي غوښتنې رد كړي چې له دې نېټې وروسته يې خپلې ادعاوې ثبت كړي

دي. په عمومي توگه، دا ډول يوه غوښتنه د مدافع وکیل څخه راځي. په ټوله کې، د محدودیتونو قانون "یوه مثبت دفاع ده چې که پورته نه شي معاف کيږي." Kropelnicki پر وړاندې د. 2d. Siegel, 290 F.3d 118, 130 n.7

8

(Cir. 2002). دلته، د مکلفیت په پوره کولو کې د پاتې راتلو په حالت کې، اړونده محکمه باید پرېکړه وکړي چې ایا د محدودیتونو اساسي قانون په توی وړي واک سره پلي کړي او که نه.

د D.C. Circuit د استیناف محکمي په باصلاحیته توگه دې ستونزې ته رسیدگي کړې او ویلي یې دي چې دا د یوې ناحوي محکمي لپاره د ترهگری په شرایطو کې د یو ناکامه مدافع په استازیتوب د محدودیتونو قانون پلي کول د بېرته راگرځېدو وړ تېروتنه ده. په Maalouf پر وړاندې د. ایران اسلامی جمهوریت، D.C. Cir 923 (114–15, 1095 F.3d 2019) کې، اړونده محکمي پرېکړه وکړه چې ناحیوي محکمه "د دې واک یا اختیار نه لري چې په توی وړي واک سره د ترهگری استننا د محدودیتونو قانون لور کړي" ترڅو د FSIA لاندې راورل شوي قضیې لغوه کړي. د دې استدلال د دوهمې دورې لپاره د استیناف محکمي له بېلگې سره سمون لري، کوم چې دا مني چې "ناحیوي محکمه [محکمي] زیاتره باید [د محدودیتونو اساسي قانون] په بې پرې واک سره پورته نه کړي،" Davis پر وړاندې د. Bryan, 810 F.2d 42, 44 (2d Cir 1987)، حتی د هغه تورن په گټه چې هېڅکله په اړونده قضیه کې نه دی حاضر شوی، Sec. & Exch. Comm'n پر وړاندې د. Amerindo Inv. سلاکاران، 2d Cir 639 (752, 754 F. App'x 2016). همدارنگه وگورئ Davis, 810 F.2d 45 په کې (د "قانوني تېروتنې" موندل چېرې چې ناحیوي محکمه د محدودیتونو اساسي قانون په بې پرې واک) سره پورته کړي. له همدې امله، اړونده محکمه د طالبانو پر وړاندې د وخت محدودیت په توگه د بې پرې واک ادعوي ردوي.⁴

C. د اړونده محکمي واک د غیابي پرېکړې لپاره کافي دی

اړونده محکمه د § 2333(a) مادې لاندې د ATA ادعاوو په اړه د موضوع واک لري. Sokolow پر وړاندې د. فلسطین د آزادۍ سازمان، F. Supp 583 (S.D.N.Y. 20082). له همدې امله د دې ادعاوو لپاره د غیابي

⁴ د Dickey مدعیان استدلال کوي چې دا ډول گوښه کول به د محکمي په خپله رسمي غوښتنه (یعني، په بې پرې واک) سره نه وي ځکه چې دوی خپل دغه استدلال راپورته کوي. که څه هم اړونده محکمه دې نتیجې ته رسیدلې چې دا مناسبه ده چې غیابي پرېکړه ته د داخلېدو مخکې خپل واک تایید کړي، د هغو دلایلو لپاره چې د PECs له لوري بیان شوي، د Dickey مدعیان د نورو اړخونو پر وړاندې د طالبانو د دفاع د ادعا کولو لپاره کوم دریځ نه لري.

پرېکړې په موخه مناسب دی. وگورئ Bracken پر وړاندې د. 290 F. Supp. MH Pillars Inc.، d 258, 268 3. (S.D.N.Y 2017)) (په هغه ځای کې چې محکمه د موضوع قضاوت نه لري، غیابي پرېکړې د ورکولو پرځای ردیږي).

9

اړونده محکمه اړتیا نه لري چې د غیابي پرېکړې کولو مخکې په طالبانو باندې خپل شخصي واک ثابت کړي. شخصي قضايي صلاحیت د یو فرد هغه حق خوندي کوي چې د یوه مدعي علیه له لوري (د محدودیتونو د اساسي قانون په څېر) "په قصدي ډول معاف کېدلی یا په ناڅاپي ډول ضبط کېدلی شي". د نیویارک بنار پر وړاندې د. Mickalis Pawn (2d Cir 114, 133, 645 F.3d Shop, LLC, 2011). چېرې چې هېڅ مدافع وکیل حاضر نه شي، د استیناف اړوند محکمه له محکمو څخه نه غواړي چې د غیابي پرېکړې ورکولو مخکې په مکلفیت کې د پاتې راتلو د قضاوت تحلیل وکړي. Sinoying Logistics Pte Ltd پر وړاندې د. 213, 213 n. 619 F.3d Yi Da Xin Trading Corp., d 2) 7. (Cir 2010) (دا خبره چې محکمي "کولی شي" شخصي قضاوت تحلیل کړي خو دا پوښتنه پرانیستي پرېږدي چې ایا دوی باید "دا کار" له غیابي پرېکړې کولو مخکې ترسره کړي او که نه). دلته، اړونده محکمه "شکمنه" ده چې د شخصي قضاوت په اړه خبرې کول "د مخالفت د لنډیز له گټې پرته" به "په حقیقت کې [] قضايي سرچینې خوندي کړي." CKR Law LLP پر وړاندې د. Anderson Invs. Int'l, LLC, 544 F. Supp. 20213 (S.D.N.Y. 2013) d 474, 480) (د شخصي قضاوت له تحلیل څخه انکار). له همدې امله دا ردوي ترڅو پرېکړه وکړي چې ایا په دې شرایطو کې پر طالبانو واک لري او که نه.

که چېرې اړونده محکمه اړ وه چې دې ستونزې ته رسېدگي وکړي، د مدعیانو تورونه "لومړنی" قضیې وړاندې کوي چې طالبان د محکمي د قضاوت تابع دي. Mwani پر وړاندې د. 1, 6 (D.C. Cir. 417 F.3d bin Laden, 2005) (دا تشریح کوي چې د D.C. Circuit دننه محکمي باید له غیابي پرېکړې کولو مخکې "د لومړنی څرگندونې" قضاوت رامنځته کړي). د پیل لپاره یې، مدعیان طالبان د یوې غیر خپلواکې "غیر منسجمې اتحادیې" په توګه تشریح کوي، نو د

FSIA قضايي شرايط به پرې پلي نه شي.⁵ لکه څنگه چې د ټولو غير خپلواکه مدافعينو سره کيږي، طالبان د محکمې د قضاوت تابع دي که چېرې (1) دا په سمه توګه لېږدول شوي وي؛ (2) د شخصي قضاوت لپاره قانوني اساس شتون ولري؛ او (3)

10

د قضايي صلاحيت د کارولو له قانوني پروسې سره سمون لري. Nigeria Ltd. Esso Expl. & Prod. پر وړاندې د. مدعيان د لومړي شرط سره سم دي ځکه چې دوی د اړونده محکمې له حکم سره سم د خپرولو له لارې طالبانو ته خبر ورکړی دی. ECF Nos. 445، 709، 735. دوی دوهمه برخه يا د ايالت د ليرې واټن اساسي قانون يا د 4 (k) اصل لاندې دغه شرط پوره کوي. ECF. Cf. 8911 په 14-16 کې (د ايالت د ليرې واټن د اساسي قوانينو او 4 (k) اصل ترمنځ د تعامل په اړه خبرې اترې کوي). او دوی دريم له دې تورونو سره مخ کيږي چې طالبانو "القاعده او بن لادن ته مادي او لوجستيکي ملاتړ چمتو کړی ترڅو د دوی د ترهګريزو پلانونو د پلي کولو لپاره چې په متحده ايالاتو کې د امريکايانو بريد وکړي او امريکايي اتباع ووژني." ECF No. 1463 at ¶ 11. دا د "قصدي، او ادعا شوي ځورونکي" چلند ډول دی چې "په څرګند ډول يې له مخې متحده ايالات په نښه شوي" چې د اورېدنې له قانوني پروسې سره سمون لري. د سپټمبر د 11مې، 2001 کال د ترهګريزو بريدونو په اړه، F.3d 71, 95 (2d Cir 538) (2008). په ټوليز ډول، دا تورونه د شخصي قضاوت لپاره د لومړنۍ څرګندونې قضيه رامنځته کوي. د قضاوت واک د غيايي پرېکړې په ورکولو کې هېڅ ډول خنډ نه جوړوي.

⁵ اړونده محکمه د دوو نورو دلايلو لپاره له طالبانو سره د غير خپلواک مدافع په توګه چلند کوي. لومړی، "[بو] مدعي عليه چې غواړي د FSIA خونديتوب و غواړي بايد په لومړۍ څرګندېدنه کې داسې وښيي چې دا يو بهرنی حاکميت دی،" کوم چې طالبان په دې کې پاتې راغلي دي. Beierwaltes پر وړاندې د. L'Office Federale De La Culture D LA Confederation Suisse, 999 F.3d 808, 817 (2d Cir 2021). دوهم، متحده ايالاتو طالبان د افغانستان د حکومت په توګه نه دي پېژندلي، او قضايي څانګه دا کار نه شي کولی. وګوري ECF ګڼه. 8866 په 22-29 کې.

D. د مدعیانو تورونه د طالبانو مسؤلیت ثابتوي

2333 برخه د غیر خپلواکو مدعي عليهم لپاره لومړنی او مرستندویه او هڅوونکی مسؤلیت دواړه رامنځته کوي. یو مدعي عليه د § 2333(a) مادي لاندې د لومړني مسؤلیت تابع دی که چېرې هغوی د نړیوال تروریسم په غیرقانوني کړنو کې ښکېل وي چې نږدې د مدعي د ټپي کېدو لامل کیږي. Lelchook پر وړاندې د. د ایران اسلامي جمهوریت، 393 F. Supp. 20193 (E.D.N.Y. 266, 261 d). نړیواله ترهګري "د تاوتریخوالي اقدامات یا د انساني ژوند لپاره خطرناکې کړنې پکې شاملیږي چې د جرمي قوانینو سرغړونه ده"؛ "داسې ښکاري چې موخه یې د ملکي وګړو وپېرول یا مجبورول دي"، "د ډارولو یا جبر له لارې د دولت د تگلارې اغېزمنول"، یا "د ډله ییزې ویجاړۍ، وژنې، یا تښتوني له لارې د دولت د چلند اغېزمنول"؛ او "په عمومي توګه د متحده ایالاتو څخه د باندې رامنځته کیږي" یا "له ملي سرحداتو څخه تجاوز کوي". 18 U.S.C. § 2331(1). په دې توګه، "د یوې پیژندل شوې ترهګري ډلې سره مادي ملاتړ" کولی شي مسؤلیت رامنځته کړي که چېرې په دې مادي ملاتړ کې "تاوتریخوالی یا خطر"

11

"د انسانانو ژوند" ته شامل وي او "داسې ښکاري چې د ملکي وګړو د ډارولو یا مجبورولو یا په دولتونو کې د نفوذ کولو یا پرې اغېز کولو لپاره وي." Linde پر وړاندې د. 332 (2d Cir. 882 F.3d 314, 332 Arab Bank, PLC, 2018). یا په بل ډول، یو مدافع وکیل د § 2333(d)(2) مادي لاندې د مرستې او هڅوونې مسؤلیت تابع دی که چېرې: (i) هغوی د ټاکل شوي بهرني ترهګریزه اداره یا سازمان سره "مرسته کړي" وي چې د ترهګری کړنه یې د مدعي د ټپي کېدو لامل شوي وي؛ (ii) هغوی "په عمومي ډول له هغه رول څخه خبر وي چې د مرستې چمتو کولو په وخت کې د ټولیزې غیرقانوني یا ځوروونکي فعالیت برخه وه"؛ او (iii) هغوی "په پوهې او اساسي ډول د ترهګری په اقداماتو کې مرسته کړي وي." Honickman پر وړاندې د. 494 (2d Cir. 6 F.4th 487, 494 BLOM Bank SAL). (په حواله د Halberstam پر وړاندې د. 477 (D.C. Cir. 705 F.2d 472, 477 Welch, 1983))؛ همدارنګه وګورئ § 2333(d)(2) 18 U.S.C.).

د مدعیانو تورونه، چې ریښتیني ګڼل کیږي، دواړه نظريې پوره کوي. دوی ادعا کوي چې طالبانو "القاعده او بن لادن ته مادي او لوجستيکي ملاتړ چمتو کړی ترڅو د دوی د ترهګریزو پلانونو د پلي کولو لپاره چې په متحده ایالاتو کې د امریکایانو برید وکړي او امریکایي اتباع ووژني." 11 ECF No. 1463 at ¶. طالبانو له القاعدې سره دومره "نږدې اړیکې" درلودې چې ادعا کیږي بن لادن د

"د طالبانو د استخباراتو او امنیتي چارو اصلي مشر گنل کېده." Id. at ¶ 12. ادعا کېږي چې دوی بن لادن ته سرچینې برابرې کړې وې چې "په افغانستان کې کمپونه جوړ او وساتي او د القاعدې غړو او د نړۍ له هر گوټ څخه نورو ترهگرو ته د تاوتریخوالي، وژنې، ویجاړی او گډوډۍ د ترسره کولو لپاره په وژونکو او فاسدو طریقو کې روزنه ورکړي." Id. او طالبانو له 11/9 وروسته "د بن لادن او د القاعدې غړو ته د پټنځایونو ورکولو ته دوام ورکړ." Id. د اسانتیا برابرولو له لارې

د القاعدې د ترهگریزو روزنیزو کمپونو په څېر، طالبانو په مادي توگه د 11/9 بریدونو ملاتړ وکړ په داسې ډول چې "د انسانانو ژوند یې په خطر کې واچاوه"، "د ملکي [خلکو] یا د هغوی دولتونو ته د دارولو یا مجبورولو لپاره" و، او نږدې د ملکي مدعیانو د ټیټې کېدو لامل شو، داسې چې هغوی په عمده توگه د § 2333(a) مادي لاندې مسوول دي. Linde, 882 F.3d په 332 کې. همدغه تورونه د بهرنۍ ترهگریزې ادارې رواني حالت او مرسته بڼې چې د مرستې او هڅونې د مسؤلیت د رامنځته کولو لپاره

12

د § (d)(2)2333 مادي لاندې اړین دي. وگورئ Honickman, 6 F.4th په 494 کې. د دې مسؤلیت د موندنو پر اساس، اړونده محکمه سپارښتنه کوي چې د طالبانو پر وړاندې دې د ملکي مدعیانو په گټه غیایي پرېکړه وشي.⁶

E. مدعیان د درې چنده زیانونو مستحق دي

یواځې اړونده محکمي ته د زیانونو ارزونه پاتې ده. ATA د درد او کړاو، اقتصادي زیان، او د معنوي زیان لپاره

"درې چنده" تاوان ملاتړ کوي. § 2333؛ وگورئ Morris پر وړاندې د.

Knox, 415 F. Supp. (D. Utah 2006) د 1323 (d) (د ATA لاندې د درد او کړاو د تاوان د امتیاز ورکول)؛

Palmera Pineda, 345 F. Supp. (d 622) (د اقتصادي زیانونو لپاره هم په ورته ډول)؛ Pescatore پر وړاندې د.

F. Supp. (D.D.C. 2018) د 68 (د معنوي زیانونو لپاره هم همداسې ده).

اړونده محکمي پخوا د ایران پر وړاندې مدعیانو ته دا ډول تاوانونه ورکړي دي. وگورئ،

⁶ د قونسل په غوښتنه، اړونده محکمي پنځه مدعیان له دې رسمي غوښتنې څخه ایستلي دي چې له Diane Genco, Janlyn - Scauso, Laurie Spampinato, Kimberly Trudel او Cella Woo-Yuen څخه عبارت دي. وگورئ ECF No. 8660. د دې مدعیانو ادعاوې به په ECF گڼه 8568 کې د غیایي پرېکړې لپاره له غوښتنې سره سم داسه حل شي.

د بېلگې په توگه، د ECF گڼه 3226 (د درد او رنځ زیانونه)، 3296 (اقتصادي زیانونه)، 3396 (معنوي زیانونه)، 5954 (د شخصي ټپي کېدو زیانونو لپاره درد او رنځ). یاده محکمه اړتیا نه لري چې د دې پرېکړو لپاره د ملاتړ کونکو شواهدو بیا ارزونه وکړي. دا د وژل شویو کسانو د ملکیتونو لپاره د درد او کړاو او اقتصادي تاوانونو، د ټیپیانو لپاره د درد او کړاو د تاوانونو، او د وژل شویو کسانو د کورنۍ د نږدې غړو (او د کورنۍ د نږدې غړو د وظیفوي معادل) لپاره د هر ډول مخکینۍ پرېکړې لپاره طالبانو ته د تطبیق وړ دی.

د 11/9 بریدونه، لکه څنګه چې په ECF اړوند په 1-8275، 3-8275، 1-8380، 2-8380، 1-8490، 1-8755، 1-8755-3 گڼو کې بیان شوي دي،

په ECF گڼه 1-76، 2-76، او A ضمیمه کې cv-03353-18 گڼه (د Dickey مدعیانو لپاره د مناسبو تاوانونو محاسبه کول)، په A ضمیمه کې د تشریح شویو سمونونو او احتیاطونو تابع دي. له § 2333 مادې سره سم، دا د درې چنده تاوانونو ورکولو وړاندیز هم کوي.

13

د مدعیانو یوه ډله له محکمې څخه غواړي چې نوي موندني ترسره کړي. د Burlingame II مدعیان هغه اقتصادي زیانونه غواړي چې د غیابي پرېکړې له رسمي غوښتنې سره تړاو نه لري. یادې محکمې د دې مدعیانو له لوري د چمتو شویو شواهد بیاکننه کړې او پایله یې دا ده چې د غوښتل شویو مقدارونو ملاتړ کوي. په همدې توګه، یاده محکمه سپارښتنه کوي چې مدعیانو ته اقتصادي تاوان ورکړل شي لکه څنګه چې په ECF گڼه 1-8364 کې ذکر شوي دي، او د § 2333 مادې لاندې دې چمتو شوی درې چنده تاوان ورکړل شي.

پایله

یاده محکمه د متحده ایالاتو د اتباعو مدعیانو په اړه چې په ECF گڼه 1-8275، 3-8275 کې ذکر شوي دي (د هغو پنځو پرته چې ادعاوې به یې د ECF په گڼه 8568 کې د ECF له گڼې 8660 سره سم له رسمي غوښتنې سره قضاوت شي)، 1-8364، 2-8380، 1-8490، 1-8755، 3-8755، گڼه cv-03353-18 په ECF گڼه 1-76، 2-76، او

A ضميمه كې ذكر شوي دي، د وروستې جزبي غيايي پرېكړې سپارښتنه كوي، چې هلته له تشرېح شوي سمونونو او احتياظونو تابع دي. د دې لپاره، دا سپارښتنه كوي چې:

- د دې مدعيانو تاوان وركول لكه څنگه چې د ECF اړوند په 1-8275، 3-8275، 8364-1، 8380-1، 8380-2، 8490-1، 8755-1، 8755-3 گڼو كې، په گڼه cv-0335318 كې د ECF اړوند په 1-76، 2-76 گڼو، او A ضميمه كې وركړل شوي دي؛
- د قضاوت څخه مخكې سود وركول چې په كال كې د 4.96 سلنې په كچه ارزول شوي وي، چې د 2001 كال د سپتمبر له 11مې څخه د قضاوت تر نېټې پورې د زيانونو لپاره په كال كې تركيب شوي دي؛ او
- دغو مدعيانو ته اجازه وركوي چې په وروسته نېټه باندې د مجازاتو، اقتصادي او نورو مناسبو زيانونو غوښتنه وكړي، تر هغه حده چې په دې غوښتنو كې دا ډول زيانونه نه وي غوښتل شوي.

ياده محكمه سپارښتنه كوي چې د بيا ثبتولو له اجازې سره نورې ټولې رسمي غوښتنې رد كړي. سربېره پر دې

ياده محكمه د دې سپارښتنه هم كوي چې په دې كړنو كې ټولو مدعيانو ته اجازه وركړل شي چې په وروستيو پړاوونو كې د

غيايي پرېكړې د امتيازاتو لپاره غوښتنه وكړي، تر هغه چې دا ډول امتيازات مخكې له مخكې ترلاسه شوي نه وي.


SARAH NETBURN
د متحده ايالاتو قاضي القضاة

نېټه: د مارچ 15 مه، 2023
نيويارک، نيويارک

د دې راپور او سپارښتنې په اړه د اعتراضونو د ثبتولو د کړنلارې خبرتيا

اړونده اړخونه به د دې راپور او سپارښتنې له خپرېدو څخه څوارلس ورځې وخت ولري چې د مدني کړنلارې د فدرالي اصولو او قواعدو د USC § 636(b)(1) 28 او (b)72 برخو لاندې ليکلي اعتراضونه ثبت کړي. يو اړخ کولی شي د بل اړخ اعتراضونو ته د کاپي له رسېدو وروسته د څوارلسو ورځو په اوږدو کې ځواب ځواب ووايي. P. R. Civ. Fed. (2)(b)72. دا اعتراضونه به د محکمې له کاتب سره ثبت شي، د درناوي کاپي به يې د متحده ايالاتو د محکمې خونې، 500 Pearl Street, New York, New York 10007 کې د بناغلي George B. Daniels خونې او ټولو مخالفو اړخونو ته وسپارل شي. وگورئ Fed 28 (P. 6(a), 6(d), 72(b) R. Civ. U.S.C. § 636 (b)(1); Fed 28). د اعتراضونو د ثبتولو لپاره د وخت د غځولو لپاره هر ډول غوښتنه بايد قاضي Daniels ته ولېږل شي. په خپل وخت سره د دې اعتراضونو په ثبتولو کې

پاتي راتل به د استيناف په موخه د دې اعتراضونو د معافيت لامل شي. وگورئ U.S.C. § 636(b)(1); Fed 28 R. .
 .Civ. Thomas, 474 U.S. 140 (1985) د. Arn, P. 6(a), 6(d), 72(b);

15

A ضميمه

احتياطونه او اصلاحات:

اړونده محكمه ونه توانيده چې د Ashton II مدعيان په شكاييت كې د ECF په 1463 گڼه كې پيدا كړي. له همدې امله د دوی سپارښتنه په دې پورې اړه لري چې قونسل اړونده محكمې ته د شكاييت د سند شمېره (شمېرې) يا د پانې شمېره (شمېرې) ورکړي چې دوی يې د طالبانو پر وړاندې د مدعيانو په توگه اضافه کړي دي. قونسل بايد دا معلومات د 14 ورځو په موده کې وسپاري.

هغه مدعيان او مرحومين چې په ECF گڼه 1-8364 کې په ¶ 1-8755، B-8، 8755-1 کې په ¶ 41، او 3-8755 کې په ¶ 32 کې ذکر شوي دي داسې ښکاري چې په ناڅاپي ډول بدل شوي دي. له همدې امله، زيانونه بايد هغه شخص ته ورکړل شي چې نوم يې د مرحومينو په ستون کې ليکل شوی دی. که چېرې غلط وي، مدعيان يې بايد په اړه د 14 ورځو دننه محكمې ته خبر ورکړي.

<u>Dickey</u> مدعي	درد او رنځ	اقتصادي	معنوي زيان	ټولټال تاوان ورکونکی	درې چنده زيانونه
--------------------	------------	---------	------------	-------------------------	---------------------

\$54,066,909.00	\$18,022,303.00		\$16,022,303.00	\$2,000,000	Joseph د .Dickey, Jr ملکیت
\$37,500,000.00	\$12,500,000.00	\$12,500,000.00			Irene Dickey
\$25,500,000.00	\$8,500,000.00	\$8,500,000.00			Joseph Dickey III
\$25,500,000.00	\$8,500,000.00	\$8,500,000.00			Elizabeth Dickey
\$68,069,979.00	\$22,689,993.00		\$20,689,993.00	\$2,000,000	Estate of Robert Eaton
\$37,500,000.00	\$12,500,000.00	\$12,500,000.00			Jacqueline Eaton
\$64,918,230.00	\$21,639,410.00		\$19,639,410.00	\$2,000,000	Estate of James Kelly
\$37,500,000.00	\$12,500,000.00	\$12,500,000.00			Joanne Kelly
\$25,500,000.00	\$8,500,000.00	\$8,500,000.00			Brianne Kelly
\$25,500,000.00	\$8,500,000.00	\$8,500,000.00			Kaitlyn Kelly
\$25,500,000.00	\$8,500,000.00	\$8,500,000.00			Colleen Kelly
\$25,500,000.00	\$8,500,000.00	\$8,500,000.00			Erin Kelly
\$290,952,660.00	\$96,984,220.00		\$94,984,220.00	\$2,000,000	Timothy د تخمین O'Brien
\$37,500,000.00	\$12,500,000.00	\$12,500,000.00			Lisa O'Brien
\$25,500,000.00	\$8,500,000.00	\$8,500,000.00			John O'Brien
\$25,500,000.00	\$8,500,000.00	\$8,500,000.00			Madeline O'Brien
\$25,500,000.00	\$8,500,000.00	\$8,500,000.00			Jacqueline O'Brien
\$53,305,785.00	\$17,768,595.00		\$15,768,595.00	\$2,000,000	Estate of Michael Seaman
\$37,500,000.00	\$12,500,000.00	\$12,500,000.00			Dara Seaman
\$25,500,000.00	\$8,500,000.00	\$8,500,000.00			Michaella Seaman
\$25,500,000.00	\$8,500,000.00	\$8,500,000.00			Mary Seaman
\$25,500,000.00	\$8,500,000.00	\$8,500,000.00			Edward Seaman
\$17,095,467.00	\$5,598,489.00		\$3,698,489.00	\$2,000,000	Estate of Robert Sliwak
\$37,500,000.00	\$12,500,000.00	\$12,500,000.00			Susan Sliwak
\$25,500,000.00	\$8,500,000.00	\$8,500,000.00			Ryan Sliwak

\$25,500,000.00	\$8,500,000.00	\$8,500,000.00			Kyle Sliwak
\$25,500,000.00	\$8,500,000.00	\$8,500,000.00			Nicole Sliwak
\$54,895,005.00	\$18,298,335.00		\$16,298,335.00	\$2,000,000	John د .Wallice, Jr ملکیت
\$37,500,000.00	\$12,500,000.00	\$12,500,000.00			Allison Wallice
\$25,500,000.00	\$8,500,000.00	\$8,500,000.00			John Wallice III
\$25,500,000.00	\$8,500,000.00	\$8,500,000.00			Christian Wallice

16

\$25,500,000.00	\$8,500,000.00	\$8,500,000.00			Patrick Wallice
\$60,868,842.00	\$20,289,614.00		\$18,289,614.00	\$2,000,000	Farrell د تخمین Lynch
\$37,500,000.00	\$12,500,000.00	\$12,500,000.00			Eileen Lynch
\$25,500,000.00	\$8,500,000.00	\$8,500,000.00			Kathleen Lynch
\$25,500,000.00	\$8,500,000.00	\$8,500,000.00			Meaghan Lynch

