

د متحده ایالاتو د نیویارک سویلي ولسوالۍ سیمه ییزه محکمه

x

په اړه د:

د یاددښت پرېکړه

او حکم

د سپټمبر 11، 2001 ترهگریز بریدونه

x

(03 MDL 1570 (GBD) (SN

دغه سند لاندنیو پورې اړه لري:

اشتن، او نور. په وړاندې د القاعدې اسلامي ځواک، او نور، شمېره. 02-cv-6977 برلېنگیم، او نور په وړاندې د بن لادن، او نور، شمېره. 02-CV-7230 بایر، او نور په وړاندې د القاعدې اسلامي ځواک، او نور، شمېره. 02-cv-7236 لېفټ، او نور. په وړاندې د عربستان سعودي، او نور، شمېره. 18-cv-03353

جورج پی. ډانیلز، د متحده ایالاتو سیمه ییز قاضي:

په جولای او اګسټ 2022 کې، شپږ ډلې شکایت کوونکي دغه محکمې ته د طالبانو او د هغوی پخوانی مشر ملا محمد عمر پر وړاندې د سپټمبر 11، 2001 ترهگریزو بریدونو («9/11 بریدونه») کې د وراوښتو زیانونو پر بنسټ د جزیي وروستی غیايي پرېکړې صادرولو غوښتنه وکړه. | وګورئ ECF شمېره. 8274، 8298، 8335، 8363 او ECF 8386؛ شمېره 75 په شمېره. ¹ 18-cv-03353) مخکې له دې چې دغه محکمه مارچ 21، 2023 لیک، ECF شمېره. 8942) سپارښتنه کوي چې دغه محکمه د طالبانو پر وړاندې د غیايي پرېکړې غوښتنې مني او ځانګړو ادعاو لپاره جبران د خسارې ورکوي او نور ټول غوښتنلیکونه د بیا ثبتولو اجازې سره ردوي. راپور، ECF شمېره. 8929، په 1. د محکمې قاضي نېټېم مشوره ورکوي چې هغه ډلې چې پر وخت د راپور په وړاندې خپلو نیوکو ثبتولو کې پاتې راتلل

¹ داسې ښکاري چې وکیل په اشتن، او نور. په وړاندې د القاعدې اسلامي ځواک، او نور، شمېره. 02-cv-6977 پر ځای لېفټ، او نور. په وړاندې د عربستان سعودي، او نور، شمېره. 18-cv-03353 د قضیې نومونه غلط کړي او خپله غوښتنه یې په تېروتنې سره د طالبانو او ملا محمد عمر په وړاندې ثبت کړې ده. | وګورئ Mot. غیايي چې، ECF شمېره. 75، په 1 (د قضیې نقل قول «اشتن، او نور. په وړاندې د القاعدې اسلامي ځواک، او نور، شمېره. 18-cv-03353»). نه طالبان او نه هم ملا محمد عمر په لېفټ، او نور. په وړاندې د عربستان سعودي، او نور، شمېره. 18-cv-03353 کې مدافعین نه دي ذکر شوي. | همداراز اشتن Pis وګورئ.

به د استیناف د حق له لاسه ورکولو په معنی وي. *Id.* په 15. ډیګي شکایت کوونکی مارچ 28، 2023 باندې شکایتونه ثبت کړل (وګورئ نیوکې، ECF شمېره. 8959² له دې امله چې ډیګي شکایت کوونکي غيايي پرېکړو په تړاو راپور پر وړاندې پر وخت خپلې نیوکې دواړه د 9/11 د قربانیانو والدينو او خویندو او ورونو او هغو ادعاو لپاره چې قانوني محدودیتونو څخه وروسته ثبت شوي دي ثبت کړي، دغه حکمه د دغه راپور د دغو برخو له سره بیاکتنه کوي. دغه کار له کولو وروسته، محکمه دغه راپور مني.

I. شالید³

شکایت کوونکو شکایت ثبت کړی او غواړي هغو تېونو لپاره چې د 9/11 بریدونو له امله رامنځته شوي طالبان او ملا محمد عمر مسؤل وګني. د محکمې پرېکړې په تعقیب (ECF شمېره. 445)، شکایت کوونکي د نشریاتو له لارې طالبان او عمر خبروي. (وګورئ 2005 د خدمتونو تصدیق، ECF شمېره. 709 او 735) په سپتمبر 30، 2005، شکایت کوونکي خپل شپږم اصلاح شوې اصلي تلفیقي شکایت (ECF شمېره. 1463)، د دغو غوښتنو عمل کوونکی ثبت کړ. (وګورئ راپور په 2.) دغه شکایت طالبان او عمر د مدافعینو په توګه نومولو ته ادامه ورکوي، او د ډېری شکایت کوونکي نومونه په شکایت کې ثبت شوي او نور یې بیا وروسته اضافه شوي. *Id.* (د شپږم اصلاح شوې. اصلي تلفیقي شکایت.؛ او همداراز اصلاح شوې خبرتیا، ECF شمېره. 7856 نقل قول کولو سره.) وروسته له دې چې مدافعین نه ځواب ورکړ او نه هم حاضر شول، شکایت کوونکي د غیاب ثبتولو لپاره غوښتنه وکړه چې دغې محکمې په مې 12، 2006 کې تایید کړ. (وګورئ حکم، ECF شمېره. 1797.)

اوسني غوښتنلیکونه د شکایت کوونکو مختلفو ډلو په استازیتوب د طالبانو او عمر په وړاندې د جزيي وروستی غيايي پرېکړې غوښتنه کوي: د متحده ایالاتو تابعیت لرونکي او نه لرونکي، د ملکیت او شخصي تېب شکایت کوونکي، د کورنۍ نژدې غړي او د هغوي معادل عمل کوونکي. (وګورئ راپور په 2 (د غوښتنلیکونو لېست کول).) ټولو دغو شکایت کوونکو ته د ایران په وړاندې اسانتیاوې ورکړل شوې وې او اوسمهال د طالبانو او عمر په وړاندې هم ورته جبران د خسارې غواړي. *Id.*

² ټولو قضیو کې د مدافعینو غیاب ته په کتو، له مدافعینو څخه د هېڅ ډول ځواب تمه نه کېږي. دغه محکمه دغه څو سیمه ییز حقوقي دعوا عمومي شالید سره اشنايي لري او یوازې ځنډېدلو غوښتنو اوارولو لپاره د اړتیا په صورت کې حقیقي شالید بیا تکراروي. له دې امله چې راپور په بشپړه توګه منل شوی مګر دا چې برعکس یې څرګند شوی وي، دغه محکمه د خپلې پرېکړې په اوږدو کې د هغو حقایقو چې راپور کې یې تفصیل ورکړل شوی دی مراجعه کوي.

II. قانوني معيارونه

A. راپورونه او سپارښتنې

يوه محکمه کولی شي د محکمې قاضي له لوري جوړ شوی راپور «قبول، رد، يا اصلاح، موندنې يا سپارښتنې يې په جزيي يا بشپړه توگه اصلاح کړي». (28 U.S.C. § 636(b)(1)(C)). محمه بايد د محکمې قاضي د راپور هغې برخې ته له سره کتنه وکړي چې يو ډله په مناسبه توگه په اړه يې نيوکه لري. *Id.* خو بيا هم، محکمه اړ نه ده چې له سره کتنې اورېدنه ترسره کړي. وگورئ *متحده ايالات په وړاندې د. راپور، 447 U.S. 667, 675-76 (1980)* پر ځای يې، دا کافي دغه چې محکمه په خپله د راپو هغو برخو په تړاو چې نيوکې پرې شوې دي «په خپله، خپلواکې پايلې ته ورسېږي». نېلسن په وړاندې د سمېټ 618 F. Supp. (S.D.N.Y. 1985) 1186, 1189-90 (نقل قول پاک شو).

د محکمې قاضي د راپور هغو برخو ته چې هېڅ يا «سرسري» نيوکې پرې شوي وي د څرگندو تېروتنو لپاره بياکتنه کېږي. وگورئ *اېپواريز په وړاندې د فېشر، 414 F. Supp. 2d 342, 3A6-A1 (S.D.N.Y. 2006)* (نقل قول پاک شو). د څرگندو تېروتنو معيارونه هغه مهال چې د ډلو «نيونکې نامناسب وي – ځکه چې «پايله لرونکي»، «عمومي»، يا «په ساده ډول د محکمې قاضي اصلي خلاصې باندې بيا ټينگار کوي» پلي کېږي. ستون په وړاندې د *Comm 'r of Soc.* برخه، شمېره. 17-CV-569 (RJS) (KNF), 2018 WL 1581993، په 3* (S.D.N.Y. Mar. 27, 2018) (نقل قول پاک شو). څرگنده تېروتنه هغه مهال موجود وي چې «د بشپړ سوانح بياکتني پر مهال، [محکمه] «څرگند او پرېکنده پايلې ته ورسېږي چې تېروتنه شوې ده.» *متحده ايالات په وړاندې د. سنو، 462 F.3d 55, 72 (2d Cir.)* (2006) (نقل قول پاک شو).

B. غيايي پرېکړې

د مدني کړنلارو فدرالي قوانينو قانون (2)(b) 55 محکمې ته اجازه ورکوي چې د هغو مدافعينو په وړاندې چې حاضر کېدو يا د خپل ځان په خلاف قضيو کې دفاع کولو کې پاتې راشي غيايي پرېکړې وکړي. دغه پروسه کې دوه مرحلې شامل دي: (1) د دې مشخصول چې مدافع نه حاضرېږي، او بيا (2) غيايي پرېکړه کول. *Nationsbank of Fla. v. Banco Exterior de Espaha*, 867 F. Supp. 167, 174 n (S.D.N.Y. 1994) 9؛ همدا راز وگورئ *Fed. R. Civ. P.* 55(a)-(b). نه حاضرېدو کې، مدافع «د شکايت ټول عملي توروته، پرته

له هغه چې د زيانونو اړوند وي» مټي. *Au Bon Pain Corp. v. Artect, Inc.*,

AH .B تابعیت نه لرونکو د غیایي پرېکړې غوښتنلیکونه له تبعیض پرته رد کېږي

د طالبانو په وړاندې د تابعیت نه لرونکو د ملکیت او د تابعیت نه لرونکو د جبران د خسارې شکایت کونکي («تابعیت نه لرونکي شکایت کونکي») د فدرالي او ایالتي قانون پر بنسټ د اقدام ځینې لاملونه نقل قول کوي. (وګورئ *id.* خو بیا هم، دغه شکایت کې، دغو لاملونو څخه یوازې درې یې شامل دي: د ترهګرۍ ضد قانون («ATA»)، 18 U.S.C § 2333 (خلور ځلي)؛ د شکنجې د قرباني د خوندیتوب قانون («TVPA»)، 28 U.S.C. § 1350 یاددښت (پنځه ځلي؛ او ایالتي قانون (یو، دوه او درې ځلي). راپور په 4-5 (نقل قول د شپږم اصلاح شوې اصلي تلفیقي شکایت. 83-464).

د محکمې قاضي نېټېرن په مناسبه توګه وموندله چې ATA یوازې تپي شوی «د متحده ایالاتو تابعیت لرونکی... یا د نوموړی یا نوموړې ملکیت، ژغورل شویو، یا وارثانو» ته د ادعا اجازه ورکوي 18 U.S.C. § 2333(a)، په داسې حال کې چې د TVPA ادعاوې باید یوازې د افرادو په وړاندې کوي. (راپور په 5.) هېڅ یو قانون تابعیت نه لرونکو شکایت کونکو ته د طالبانو غیر قانوني اتحادیې په وړاندې د ادعاوې اجازه نه وروي.⁴ د ایالتي قانون لمنځې، تابعیت نه لرونکي شکایت کونکي درې ادعاوې کولی شي: «غلط وژنه د قصدي قتل پر بنسټ»، «د ژغورنې زیانونه د قصدي قتل پر بنسټ»، او «برید او بېټری.» (راپور په 5 (نقل قول د شپږم اصلاح شوې اصلي تلفیقي شکایت. 463-75.) تابعیت نه لرونکي شکایت کونکي، بیا هم، د «هغو اقداماتو لاملونه چې شکایت کونکي یې جبران د خسارې غواړي» په ګوته کولو کې پاتې راغلي، چې له امله یې دغه محکمه نشي کولی په یقیني ډول هر تابعیت نه لرونکی شکایت کونکی لپاره مناسبه جبران د خسارې مشخص کړي. |Id. (د جولایي 11، 2022 حکم، ECF شمېره. 8198 نقل قول (د غیایي پرېکړې غوښتنلیکونو اړتیاوې لېست کول)).

له همدې امله محکمه له تبعیض پرته د تابعیت نه لرونکو له لوري وړاندې شوي غوښتنلیکونه ردوي او هغوی ته د بیاثبتولو لارښوونه کوي. د دغې محکمې پخوانۍ پرېکړې او د محکمې قاضي نېټېرن راپور پر بنسټ، یا فدرالي قانون اجازه ورکوي چې نوي غوښتنلیکونه د د صلاحیت مبنی ته رسیدګي وکړي، اړوند ایالتي کړنې ته رسیدګي وکړي، شکایت کې تورو په ګوته او د هر اقدام لامل لپاره مسؤلیت رامنځته کړي، داسې شواهد وړاندې کړي هر جبران د خسارې غوښتنې اړوند د اقدام لامل مشخص کړي او د اړوند قانون پر بنسټ د شته زیانونو پراختیا ته رسیدګي وکړي. (وګورئ *id.* په 5-6 (نقل قول د جولایي 11، 2022 حکم)).

⁴ له دې امله چې تابعیت نه لرونکي د جبران خسارې شکایت کونکي دلته په څرګند ډول د متوفی تابعیت ذکر کړی نه دی او د هغوی ادعاوې یې د 2333 § ATA له مخې وړاندې کړي، دغه محکمه نه غواړي په دې اړه چې ایا 2333 § تابعیت نه لرونکو ته چېرې چې د متوفی د کورنۍ غړي د متحده ایالاتو تابعیت ولري د جبران د خسارې ادعاوې کولو اجازه ورکوي پرېکړه وکړي. |وګورئ راپور په n.3 5.

C. د متحده ایالاتو تابعیت لرونکو له لوري د طالبانو پر وړاندې د ATA پر بنسټ د غیایي پرېکړې غوښتنه ومل شوه

د متحده ایالاتو تابعیت لرونکو شکایت کوونکو غوښتنې ارزولو پر مهال، د محکمې قاضي نېټېم په مناسبه توګه مشخصه کړه چې (1) څوک به د ATA پر بنسټ عریضه کوي، (2) دا چې طالبانو خپل د دفاع محدودیتونو اساسنامه له لاسه ورکړې، او (3) تابعیت لرونکي شکایت کوونکي د طالبانو پر وړاندې د غیایي پرېکړې کولو حق لري.

1. دغه راپور په صحیح ډول مشخصه کړه چې څوک باید د ATA پر بنسټ عریضه وکړي

ATA د «متحده ایالاتو هر تابعیت لرونکي» یا «د نوموړي یا نوموړې ملکیت، ژغورل شوي، یا وارث» ته د «تېونو» لپاره چې د ترهګرۍ کړنو له امله رامنځته شوې د عریضه کولو اجازه ورکوي. 18 U.S.C. § 2333(a). ډيکي شکایت کوونکي استدلال کوي چې ATA په دې اړه چې کوم فرد باید د ATA غلطې مړینې ادعا وکړي او څوک د «ژغورل شوی» یا «وارث» په توګه وپېژندل شي، «چپ» دی. (وګورئ نیوکې په 17-2). ډيکي شکایت کوونکي له همدې امله دغه محکمه هڅوي چې د دې مشخصولو لپاره چې څوک د ATA پر بنسټ د اقدام لامل لري ایالتي عامه قانون باندې د «تشي ډکونکي» په توګه تکیه وکړي، او په دې ډول حکم وکړي چې یوازې قانوني وارثان دغه حق لري. (Id. په 9-13).

د محکمې قاضي نېټېرن په سمه توګه وموندله چې په ترهګریزو بریدونو کې د وژل شویو خلکو د کورنۍ نژدې غړي، نه یوازې د هغوی قانوني وارثان، د ATA پر بنسټ عریضه کولی شي. (وګورئ راپور 7-8). لومړی، غلطه مړینه چې د نړیوالې ترهګرۍ له امله رامنځته شوي وي د ATA پر بنسټ «تپ» بل کېږي. وګورئ، مثال، *Honickman v. BLOM Bank SAL*, 6 F.4th 487, 490 (2d Cir. 2021) («شکایت کوونکي-استیناف غوښتونکي او د هغوی کورنۍ... د حماس له لوري ترسره شویو بریدونو کې تپ یا وژل شوي دي» او د ATA، 18 U.S.C § 2333 پر بنسټ یې عریضه کړې ده (ټینګار وشو). دویمه، خپله ساده متن سره، برخه 2333 د «ژغورل شویو» او «وارثانو» ترمنځ توپیر کوي. وګورئ *Reiter v. Sonotone Corp.*, 442 U.S. 330, 339 (1979) (محکمه باید هر هغه لغت ته چې... کانګرېس کارولی اغېز ورکړي). په دې ډول د ATA قانوني ژبه په دې اړه چې څوک د غلطې مړینې ادعا وکړي او له «وارثانو» پرته کسان هم عریضه کولی شي څرګنده ده، د ATA ناڅرګند قانوني تاریخچه اندېښنو باندې د ډيکي شکایت کوونکو تکیې سرپرته. (وګورئ نیوکې په 4-6): همدا راز وګورئ *Milner v. Dep't of Navy*, 562 U.S. 562, 572 (2011) («مور به... مبهم قانوني تاریخچه ته د څرګند قانوني ژبې ګڼګ کولو اجازه» [ورنکړو].)

له دې سرپرته، د 9/11 بریدونو لپاره د والدینو او خویندې او وروڼو د ملاتړ ترلاسه کولو هڅه دواړه د دغه څو سیمه ییز مراجعې غوښتنې قانون کې اوږدمهاله ملاتړ لري، وګورئ، مثال، *Smith ex rel*. سمېت په وړاندې د افغانستان اسلامي امارت، F. Supp 262.

2d 217, 234-37 (S.D.N.Y. 2003) (والدینو او خویندې او ورونو ته غیایې پرېکړه ورکول)؛ (اکتوبر 3، 2012 حکم، ECF شمېره 2623 (شته کارچوکات سره بهرنی خپواک معافیت قانون پر بنسټ ورته)، او د ATA نورو قضیو کې، وګورئ مثال.، *Estates of Ungar ex rel*. سټراچمن په وړاندې د فلسطیني چارواکو، 304 F. Supp. 2d 232, 263 (D.R.I. 2004). (د دې موندل چې په § 2333(a) کې د «ژغورل شویو» ښي چې کانګریس «د کورنۍ هغه غړي چې قانوني وارثین نه دي» ته مسؤلیت وغځوي؛ ناکس په وړاندې د فلسطین د *ازادی غورځنګ*، 442 F. Supp. 2d 62, 75 (S.D.N.Y. 2006). (د ATA پر بنسټ د دې منل چې والدین او خویندې او ورونه «ژغورل شوي» دي. د ATA دغه تفسیر په *اونګار او ناکس* کې د ستونزې د قانون د انتخاب ارزونې پورې اړه نه لري. وګورئ *ناکس*، 442 F. Supp. 2d 75 («*د اونګار محکمه دې پایلې ته ورسېدله چې، د ATA قانوني تاریخچې او د ATA اصلي هدف پر بنسټ... د «ژغورل شویو» اصطلاح څرنگه چې § 2333(a) کې کارول شوې ده د متحده ایالاتو هغه تابعیت لرونکو د والدینو او خویندو او ورونو په معنی ده چې نړیوال ترهګری یوې کړنې له لوري وژل شوي.»»؛ (کوټیرا نیوکې په 13-15).*

له دې سرپرته، دغه محکمه «دغه صلاحیت لري [خو اړ نه ده] چې کله چې فدرالي قانون کې نیمګړتیا وجود ولري له ایالتي قانون څخه پور وکړي.» هاریډ په *وړاندې د نیویارک ښاري روغتیا او روغتون*. 2d Cir. 164 F.3d 789, 793 (1999). (ټینګار وشو). دغه محکمه اړ نه ده چې په ATA کې د «ژغورل شویو» اصطلاح تفسیر لپاره ایالتي قانون محدود کړي، په ځانګړي ډول د ATA په شرایطو کې د «په ملي کچه قانوني معیارونو لپاره مختلفې اړتیاوې» په رڼا کې. *See Kamen v. Kemper Fin. Servs.*, 500 U.S. 90, 98 (1991) (تشریح کوي چې کله باید فدرالي محکمې «فدرالي معالجوي نقشې تشې له یو شان فدرالي قوانینو سره ډکه کړي»). د محکمې قاضي نېټېم په صحیح ډول څرګنده کړه چې هغه امریکایان چې په مستقیمه توګه تپي شوي، ملکیت یې له لاسه ورکړی او د وژل شویو امریکایانو وارثان، او د کورنۍ نژدې غړي (او د کورنۍ نژدې غړو ورته عمل کوونکي) چې په د 9/11 بریدونو کې وژل شوي د § 2333 پر بنسټ ادعا کولی شي. (راپور په 8).

2. دغه راپور په مناسبه توګه د *سوا سپونټي قانوني محدودیتونو اسناد څخه ډډه وکړه*

«سیمه ییزه محکمه\|محکمې] په معمولي ډول د [محدودیتونو اساسنامه] رامنځته نه کړي *sua sponte*," *Davis v. Bryan*, 810 F.2d 42, 44 (2d Cir. 1987). حتی د هغه مدافع په ګټه چې هېڅکله قضیې ته نه دی حاضر شوی، *Comm 'n Sec. & Exch. v. Amerindo Inv. Advisors*, 639 F. App'x 752, 754 (2d Cir. 2016)؛ همداراز وګورئ مالوف په *وړاندې د ایران اسلامي جمهوریت*، 923 F.3d 1095, 1114-15 (D.C. Cir. 2019). (دا په پام کې نیولو سره چې سیمه ییزه محکمه «د ترهګری د اساسنامې محدودیت استثنا رامنځته کولو لپاره د *سوا سپونټي* رامنځته کولو صلاحیت یا اجازه نه درلود»). جنوري 2، 2013 کې، کانګریس د 9/11

بریدونو اړوند قضیو لپاره د ATA لپاره د اساسنامې محدودیتونه تر جنوري 2، 2019 پورې وغځول. وګورئ Nat'1 Def. د 2013 مالي کال لپاره د صلاحیت قانون، Pub. Stat. 126، § 1251(c)، 112-239، L. No. 1632، 2017 (2013). ډیګي شکایت کوونکي دغه محکمه وهڅوله چې له هغې نېټې وروسته نورو شکایت کوونکو له لوري ثبت شوي د غیايي پرېکړې غوښتنې رد کړي.⁵ (وګورئ نیوکې-17-33). له دې امله چې د محدودیتونو اساسنامه «یو مثبت دفاع دی چې معاف [له لاسه ورکړل شوی دی] که اجرا نشي،» *Kropelnicki v. Siegel*, 290 F.3d 118, 130 n.7 (2d Cir. 2002)، او هغه سیمه ییزه محکمه چې دفاع رامنځته کوي *سوا سپونټي* نه خوښوي، دغه محکمه د طالبانو په وړاندې د *سوا سپونټي* ادعاوې فسخه کول ردوي ځکه چې د وخت ضایع کول دي.

3. د متحده ایالاتو تابعیت لرونکي شکایت کوونکي د غیايي پرېکړې مستحق دي

دغه محکمه د ATA پر بنسټ د متحده ایالاتو تابعیت لرونکو د غیايي پرېکړې غوښتنو صلاحیت لري. (وګورئ راپور په 9-11)، او د شکایت کوونکو تورونه د طالبان د 9/11 بریدونو اصلي او مرسته کوونکي او هڅوونکي مسؤلین ګڼي،⁶ (وګورئ *id.* په 11-13). له همدې امله دغه محکمه د متحده ایالاتو تابعیت لرونکو شکایت کوونکو په ګټه د طالبانو په وړاندې غیايي قضاوت کوي او باید د شکایت کوونکو زیانونه وارزوي.⁷ ATA د درد او کړاو، اقتصادي تاوانونو او جبران د خسارې زیانونو لپاره «درې چنده» جبران د خسارې څخه ملاتړ کوي. 18 U.S.C. § 2333؛ (همداراز وګورئ راپور په 13 (د قضیو نقل قول)). دغې محکمې له دې وړاندې شکایت کوونکو ته د ایران په وړاندې دغه ډول جبران د خسارې ورکړې وې. راپور په 13 (د حکمونو نقل قول). د محکمې قاضي نېټیم په صحیح ډول ومنله او په طالبانو کې د وژل شویو کسانو د درد او کړاو او اقتصادي زیانونو، د ټپي شویو کسانو درد او کړاو خسارې، او د کورنۍ نژدې غړو (او د هغوی ورته عمل کوونکي) چې د 9/11 بریدونو کې وژل شوي دي د جبران د خسارې پخواني مشخص شوي خسارې پلي کړل. (وګورئ *id.*) د شکایت کوونکو د شواهدو نقل قول؛ همداراز د ضمیمه A نقل قول (د ډیګي شکایت کوونکو خسارې محاسبه کوي). د ایران په وړاندې شکایت کوونکو له لوري ثبت شوي شواهدو او برلېښکېم // شکایت کوونکو له لوري نوي اقتصادي خسارې ته بیاکتني سره (ECF شمېره 1-8364)، دغه محکمه د هغه راپور سپارښتنې مني او درې چنده جبران د خسارې، څرنګه چې د طالبان پر وړاندې 2333 § پر بنسټ وړاندې شوې ورکوي. (وګورئ راپور په 13-14).

ډیګي شکایت کوونکي نورو شکایت کوونکو په وړاندې د طالبانو د اساسنامې محدودیتونو دفاع څخه ننګه نشي کولی؛ له همدې امله دغې محکمې لپاره لازمه ده چې د دفاع *سوا سپونټي* اجرا کول وارزوي. (وګورئ راپور په 9 n.5).
⁶ څرنګه چې شکایت کوونکو له لوري تور پورې شوی، طالبان یو غیر خپلواکه «غیر مجاز اتحادیه» ده. (وګورئ راپور په 10؛ همداراز وګورئ فبروري 21، 2023 پرېکړه، ECF شمېره 8866، په 22-29 (د دې پام کې نیولو سره چې متحده ایالات طالبان د افغانستان دولت په رسمیت نه پېژني او قضا هم دغه کار نشي کولی).
 پنځه تابعیت لرونکي شکایت کوونکي (ډیانا جینکو، جانلېن کاسو، لوري سپینیناتو، کېمبرلي ټروډل او سېلیا وو-ین) د شورا په غوښتنه وویستل شول. (راپور په 13 n.7 (د اکتوبر 20، 2022 لیک، ECF شمېره 8660 نقل قول).)

دغه تاوانانو د ټولو هغو احتیاطي تدابیرو او سمونو چې لاندې او د راپور ضمیمه A کې ذکر شوي تابع دی. دا ځکه چې د متحده ایالاتو تابعیت لرونکي شکایت کونکي چې قضیه شمېره 18-cv-03353 (ECF شمېره 75) غوښتنې کې نومول شوي دي د دې ثابتولو کې چې ECF شمېره 1463 شپږم اصلاح شوی تلفیقي شکایت کې څرګند شوي دي پاتې راغلي دي، [وګورئ راپور عرضپاڼه. A]، یا نه دي توانیدلي اقتصادي زیانونو او جبران د خسارې لپاره کافي شواهد ثبت کړي، چې له همدې امله غوښتنه د بېرته ثبت له اجازې سره له تبعیض پرته رد شوه.⁸

IV. پایله

دغه محکمه د متحده ایالاتو تابعیت لرونکو شکایت کوونکو ته چې ECF شمېره 1-8275، 3-8275 (پرته له هغو پنځو شکایت کوونکو ادعاو څخه چې ECF شمېره 8568 کې به یې په اړه قضاوت وشي، وګورئ سوپرا یادښت 9)، 1-8364، 1-8381، 2-8380، 1-8490، 1-8755، 3-8755،⁹ او د راپور ضمیمه A کې لېست شوي، دلته ذکر شويو احتیاطي تدابیرو او اصلاحاتو پام کې نیولو سره جزي وروستی غیايي پرېکړه کوي.¹⁰ دا د

حکم کوي چې د متحده ایالاتو تابعیت لرونکي شکایت کوونکو ته له ECF شمېره 1-8275،¹¹ 3-8275،¹² 1-8364، 8380-

1، 2-8380، 1-8490، 1-8755، 3-8755، او د راپور ضمیمه A¹³ کې وړاندې شوي جبران د خسارې ورکول کېږي او دا چې

⁸ همدا راز وورئ سوپرا یادښت 2 (د یادوني ده چې غوښتنه په هغه قضیه کې چې طالبان مدافعین نه دي هم ثبت شوي ده).
⁹ د متوفی کالمونو کې باید «مایکل بوچینو» او د شکایت کوونکو کالمونو کې «ماری ان فالزون، د ټامس بوچینو د ملکیت شخصي استازی لیکل شوی وي.» [وګورئ ECF شمېره 3-8755، 3].
¹⁰ د راپور سپارښتونو او د دغې محکمې د فبروري 21، 2023 پرېکړې چې د DAB بودیچې سره د شکایت کوونکو د قضاوت بشپړولو غوښتنې ردولو پام کې نیولو سره، د PECs جلا لیک غوښتنه کې باید د «پاتې کېدو» ژبه شامله وي، د غیايي پرېکړې اغېز چې دغو نویو شکایت کوونکو غیايي پرېکړې ته صادره شوې پر خپل حال پاتې کېدل، رد دی. [وګورئ د PECs د مارچ 24، 2023 لیک، ECF شمېره 8951].
¹¹ د \$18,893,874 درې چنډ د کرېسټین باریوتو ملکیت (درد او کړاو \$2,000,000 او اقتصادي زیان \$4,297,958 چې مجموعي جبران د خسارې \$6,297,958 کېږي ورکول کېږي. [پرته له کرې ECF شمېره 1-8275، 1[^] 27 (اقتصادي زیان \$2,368,810 په توګه لېست کوي)، له ECF شمېره 1-3370 په 1 (اقتصادي زیان \$4,297,958 په توګه لېست کوي).
¹² د \$25,500,000 جبران د خسارې درې چنده فرېډرېک اېرې (د \$8,500,000 جبران د خسارې) ورکول کېږي. [پرته له کرې ECF شمېره 3-8275، f 250 (خپلوي د والدین په توګه خو د \$4,250,000 مقدار د خویند او وروڼو لپاره)، 3] له ECF شمېره 4880، 441[^] (خپلوي د والدینو په توګه او د والدینو لپاره \$8,500,000).
د \$25,500,000 جبران د خسارې درې چنډ اني لېنچ، د فاربل لېنچ اولاد ته ورکول کېږي. [پرته له کرې راپور په 17، له ډېک جان اېف. شوتي، ECF شمېره 8-8387 په 4.]

حکم کوي چې له وړاندې ټاکل شوې د سود 4.96 سلنه په کال کې ورکول کېږي، سود د سپټمبر 11، 2001 څخه د جبران د

خسارې په تړاو پرېکړې پورې په کلني ډول مرکب کېږي؛ او همداراز

حکم کوي چې شکایت کوونکي کولی شي راتلونکي کې تنبیهي، اقتصادي، او/یا نورو زیانونو غوښتنه وکړي، په هغه څه چې دغه

جبران د خسارې په غوښتنلیکونو کې نه وي شمول شوي.

د غیايي پرېکړې غوښتنه په ECF شمېره. 75 په قضیه شمېره. 18-cv-03353 او ټول تابعیت نه لرونکي شکایت کوونکو غوښتنې


له تبعیض پرته د بېرته ثبت اجازې سره رد شول. محمد عمر دغه څو سیمه ییز دعوا کې له هر ډول کړنو څخه فسخه شوه. د محکمې

منشي ته لارښوونه کېږي چې پرانیستي غوښتنلیکونه بند کړي (ECF شمېرې. 8274, 8298, 8335, 8363 او 8959 په 03-md-01570؛

EFC شمېرې. 1720, 1713, 1708, 1701, 1691، او 1934 په 02-cv-06977؛ EFC شمېرې. 230 او 234 په 02-cv-07230؛ EFC

شمېره. 167 په 02-cv-07236؛ ECF شمېره. 75 په 18-cv-03353).

نېټه: مارچ 30، 2023
نیویارک، نیویارک


GEORGE B. DANIELS
United States District Judge